



*И. Ф. Феклистов, П. М. Золин*

## СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ВУЗОВ РОССИИ

•

*I. F. Feklistov, P. M. Zolin*

### Statistical quality problems of higher schools resource potential in Russia

More precise statistics of higher education (taking into account updated macro indicators) is necessary not only for the science. It is able to encourage politicians (under due international comparison and tendencies forecasting) to make more new deliberate decisions for the benefit of innovational quality resources management of Russian higher schools in conditions of a global educational competition.

И нновационное управление качеством ресурсов российских вузов в масштабе всей страны и регионов вплоть до муниципалитетов (правда, муниципальных вузов в стране еще около двух десятков, частных — раз в 20 больше) в немалой степени зависит от полноты и достоверности статистической информации, пригодной для современной и перспективной аналитики. Сколько у вузов (более 600 государственных — пусть пока? и как учреждений) в разрезе округов и субъектов РФ земли, зданий, транспорта, оборудования, реальных финансовых средств и так далее, и какого все эти ресурсы качества?! Полные и достоверные ответы на многие вопросы при нынешнем состоянии статистики отечественного образования, включая и вузовское, получить трудно [1–8]. Возможно, приводимые нами ниже данные позволят заметно скорректировать используемые в ряде исследований цифры, да и как-то вернуть политиков к устойчивой государственной поддержке высшего образования в стране. Вероятно, некоторые решения принимались на основе неполноты и относительной неточности информации 1998–2002 годов.

Напомним, что именно в связи с этим и появилось Решение коллегий Минобразования и Госкомста РФ от 12.02.2002 № 2/1-8 «О развитии статистики образования в Российской Федерации». Ясно, что совершенствование системы статистического наблюдения в области образования крайне необходимо в целях обеспечения эффективной информационно-аналитической поддержки модернизации российского образования. Основные принципы и направления развития статистики российского образования сформировались в процессе реализации современной государственной образовательной политики, базирующейся на Законе РФ «Об образовании», Федеральном законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», Национальной доктрине образования в России, охватывающей период до 2025 года, Федеральной программе развития образования на 2000–2005 годы, Концепции модернизации российского образования до 2010 года.

Эти принципы тесно взаимосвязаны с «Основными направлениями социально-экономической политики Правительства РФ на долго-

срочную перспективу», с Программой социально-экономического развития России на среднесрочную перспективу (2002–2004 годы) и определяются Программой развития государственной статистической системы до 2005 года, утвержденной приказом Госкомстата России от 28.11.2001 № 162, Программой развития статистики здравоохранения, образования и культуры на 2001–2005 годы, утвержденной Председателем Госкомстата России 12.03.2001, Федеральной программой статистических работ, утверждаемой ежегодно, а также решениями коллегии Минобрнауки России от 08.12.98 № 13 «Об основных направлениях совершенствования системы образовательной статистики», от 14.12.99 № 23/2 «О ходе работы по совершенствованию системы образовательной статистики и мониторинга системы образования», приказом Минобрнауки России от 20.03.2000 № 814 «О создании первой очереди интегрированной автоматизированной информационной системы сферы образования», другими нормативными правовыми и распорядительными документами. Как модернизация системы федерального управления в 2004 году скажется на вузовской статистике (отчасти — ее открытости или закрытости), покажут уже ближайшие годы.

Конечно, конкретные «вузовские разведки» через различные источники информации в целом представляют, каков ресурсный потенциал конкурирующих вузов и в чем их можно быстрее обойти. Но в условиях глобализации для конкуренции на международных рынках образования важно поддерживать имидж всего высшего образования России. И здесь общими рассуждениями не обойтись — необходимы конкретные сравнения, начиная с уточнения макроэкономических показателей.

Социально-экономические изменения последних лет как в жизни российского общества и государства в целом (демократические преобразования, федеративные отношения, многообразие форм собственности и т. д.), так и в системе образования в частности (вариативность образования, разграничение компетенции, демократизация управления и т. п.) — закономерно привели к рассогласованию информационных потребностей органов управления образованием и возможностью их удовлетворения (пока используемыми) средствами статистики образования. Подавляющее большинство при-

меняемых ею показателей, в основном, все еще носит фактологический характер и базируется исключительно на количественных данных, которые не могут в полной мере обеспечивать качественный анализ и оценку происходящих в образовании процессов. Но речь даже идет и о достоверности тех же фактологических данных.

Сбор, первичная обработка, передача и хранение статистических сведений ведутся по большей части устаревшими и неэффективными методами, в том числе с применением бумажных носителей и почтовой пересылки (только в 2003–2004 годах положение здесь существенно исправляется). Следствием этого пока являются низкая оперативность получения информации и необоснованно для компьютерного века высокая трудоемкость работ. Недостаточен, а в ряде случаев и отсутствует, необходимый контроль достоверности представляемых данных. Это иногда приводит к необъективности и даже к искажению информации, что попадает и в научные исследования.

Организация федерального госстатистического наблюдения в области образования традиционно носит преимущественно децентрализованный характер. В данном наблюдении участвуют несколько федеральных органов исполнительной власти России — Минобрнауки (ныне Минобрнауки и науки), Госкомстат, Минфин, МИД, структуры, сменившие МПС, Минкультуры, Минздрав, Минтруд, Госкомспорт, другие министерства и ведомства, имеющие образовательные учреждения. Свод отчетности по общеобразовательным учреждениям осуществляется Госкомстатом России путем добавления к сведениям, полученным от Минобрнауки России, данных по общеобразовательным учреждениям других министерств и ведомств. Правда, государственное статистическое наблюдение за дошкольными учреждениями, средними и высшими профессиональными учебными заведениями полностью централизовано в органах государственной статистики. Определенный объем оперативной информации по разовым запросам собирается и обрабатывается другими организациями, в первую очередь общественными объединениями и научными учреждениями. В результате информационные потоки и базы данных оказываются в значительной мере несогласованными.

Всего сбором и первичной обработкой информации об образовании в России занимают-

ся более 200 тыс. работников учебных заведений и органов управления от муниципального до федерального уровня. Но доля квалифицированных специалистов в этой области остается, по определению специалистов, «непозволительно низкой». Кроме того, значительная часть управленческого персонала всех уровней в недостаточной степени владеет навыками качественного анализа получаемых статистических данных.

Начата работа по разделу «Система образовательной статистики» в рамках создания интегрированной автоматизированной информационной системы сферы образования (ИАИС). Новый этап в реформировании системы образования, целью которого является модернизация отрасли, направленная на ее структурное и содержательное обновление, выдвинул перед статистикой образования новый комплекс задач и проблем, которые группируют в три блока.

*Первый* связан с необходимостью совершенствования всей системы показателей статистики образования. При достаточно широкой представительности натуральных показателей практически неохваченной остается финансово-стоимостная сторона функционирования системы образования, особенно — вузов (в частности, давно без надежного подтверждения тезиса, что криминальный бизнес в высшем образовании прокручивает 1–2 млрд. долларов), а это затрудняет проведение ее сопоставления с другими отраслями экономики и определение эффективности ее функционирования и роли в создании валового внутреннего продукта страны. Решение проблемы имеет важное значение как с точки зрения внедрения механизма нормативно-подушевого финансирования получения образования с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО), так и совершенствования расчетов в системе национальных счетов (СНС).

Совершенствования требуют и показатели, характеризующие развитие негосударственного сектора образования. По мере завоевания негосударственным сектором образования все более значимых позиций должен расширяться и перечень индикаторов, по которым он обследуется. Информатизация все больше проникает в систему образования. И этот процесс, а также его воздействие на эффективность обучения должен иметь адекватное статистическое отра-

жение. Система статистических показателей по образованию должна обеспечивать возможность формирования комплекса расчетных индексов (типа «биржевых»), на основе которых можно было бы производить мониторинг хода модернизации образования. При совершенствовании системы показателей статистики образования должны быть продолжены работы по приведению их в соответствие с международными требованиями.

*Второй блок* задач направлен на актуализацию методов сбора и обработки статистической информации и создание единого информационного пространства по всей системе образования. Эта проблема обусловлена разобщенностью информационных потоков. Прежде всего, недостаточно отлажен механизм взаимодействия между Министерством образования и науки РФ, Главным информационно-вычислительным центром Московской государственной академии приборостроения и информатики, Центром мониторинга и статистики образования государственного научно-исследовательского института информационных технологий и телекоммуникаций, другими учреждениями, занимающимися статистикой образования. Требуется совершенствования механизм межведомственного взаимодействия как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Ранее внутри Минобразования России были неоправданно рассредоточены между подразделениями процедуры сбора и анализа статистики, что не позволяло и не позволяет (?) обеспечить единые подходы и комплексность в организации статистического наблюдения. Другой аспект этой проблемы связан с разной технической оснащенностью участников государственного статистического наблюдения в образовании и использованием ими различных программных продуктов, что повышает трудоемкость статистических работ и отрицательно сказывается на качестве итоговых сведений, ограничивая в возможностях пользователей в оперативном режиме работать с большими массивами данных.

*Третий блок* задач, что необходимо решить в целях обеспечения открытой информационно-аналитической поддержки идущей модернизации, касается вопросов презентации статистической информации, открытости их для исследователей. В настоящее время утрачена практика выпуска тематических публикаций.

При наличии большого массива сведений, характеризующих разные стороны и аспекты образования, они крайне мало помещаются в официальных публикациях, издаваемых на федеральном и — особенно — на региональном уровне.

Видна необходимость разработки с привлечением широкого круга специалистов программы развития статистики образования в России до 2010 года, которая должна обеспечить переход от традиционной статистики образования к статистике, соответствующей требованиям процесса модернизации отрасли. Статистика образования должна, по мнению специалистов, выступать как важнейший элемент комплексной системы мониторинга образования. Она способна при собственной модернизации:

- предоставлять достоверные данные о состоянии системы вузовского образования в России;

- отражать тенденции развития системы российских вузов (да и всех уровней образования);

- обеспечить открытую информационно-аналитическую поддержку модернизации системы вузов;

- соответствовать общим международным требованиям, предъявляемым к современной вузовской статистике.

Пока этого нет. Отсюда решение масштабных задач по совершенствованию системы ста-

тистики образования как одного из важных инструментов реализации Концепции модернизации российского образования до 2010 года в решающей степени будет зависеть от тесного взаимодействия Минобрнауки и науки России и Госкомстата России, их структурных подразделений. А это — дальнейшее укрепление нормативной базы, совершенствование национальной системы показателей социального развития, постоянное расширение партнерских связей и обмена информацией — преимущественно на безвозмездной основе, в рамках Федеральной программы статистических работ — между органами управления образованием субъектов РФ и территориальными органами государственной статистики, между отраслевыми научными и образовательными учреждениями.

Конкретные материальные ресурсы вузов (хотя они и составляют лишь доли процента от всех российских ресурсов) целесообразно рассматривать в контексте общенационального богатства страны. На начальном этапе исследования нами был дан прогноз роста национального богатства России на конец 2005 года (более длительные прогнозы нередко имеют существенно меньшую точность и реализуемость) (табл. 1).

Подсчеты доли ресурсов вузов в национальном богатстве достаточно сложны, но — в принципе — понятны. Это ресурсы государ-

Таблица 1

### Структура национального богатства России (без учета стоимости земли, недр и лесов)<sup>1)</sup>

Показатель	фактически			прогноз	
	1985 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.
Все богатство в текущих ценах, трлн. руб.	2,2	2,7	5432,4	17,1	26,5
Все национальное богатство в процентах	100	100	100	100	100
Основные фонды, включая скот	65	67	95	84	78
— в том числе отрасли производства товаров	32	33	48	32	30
— отрасли услуг	33	34	47	52	48
Материальные оборотные средства	19	17	4	2	12
Домашнее имущество населения	16	17	1	14	10
Из всего материальные ресурсы вузов (оценка)	0,1	0,07	0,9	0,12	0,2
Справочно — ВВП в текущих ценах, трлн. руб.	1,1	1,4	1540,1	8,1	12,5
— в т. ч. расходы на конечное потребление	52,4	61,6	71,2	75,5	70
— из них потребление домохозяйств	40,4	41,2	49,3	56,5	55
ВВП к предшествующему году сопоставления	100	123	54	91	155

<sup>1)</sup> Российские статистические ежегодники 1999–2002 гг. Таблицы 11.30–11.34. Прогноз по среднему варианту, в ценах 2000 года. Вероятны корректировки (см. ниже).

ственных (бюджетных) и частных (с 1993 г.) образовательных учреждений, обычно арендующих государственную и муниципальную собственность (со строгим контролем расходов со стороны казначейства). Статистика учета и методики оценки собственности вузов еще только отрабатываются. Но так как вузы обучают 5 млн. студентов и имеют около 1 млн. работников вузовской сферы, то на них приходится 6/145 (от всего населения России) национального богатства страны. Выходит, около 4 процентов. Но в основных и оборотных фондах доля вузов не превышает — по нашим подсчетам — 0,05 процентов, а в домашнем имуществе — 4–5 процентов, что и приводит к указанной выше оценке. Любые корректировки существенно не меняют отмеченную нами динамику. Но, имея столь незначительные материальные ресурсы, за счет человеческого капитала вузы обеспечивают все большую долю «нематериальных услуг».

Очевидно, что в структуре национального богатства в период реформ на несколько лет произошло резкое сокращение доли домашнего имущества населения, что нельзя не учитывать в инновационном управлении качеством ресурсов вузов. В основных фондах ведущую роль стали играть фонды отраслей услуг — рыночных и нерыночных. Обострилась проблема материальных оборотных средств, которая только с 1999 года стала относительно решаться (но еще не на уровне доперестроечных объемов).

Тенденция преобладания в основных фондах отраслей сферы услуг, с учетом общемировых тенденций, вероятнее всего, в России сохранится. Но при прогнозировании мною — по тенденции 90-х годов — примерно на 10 процентов, вероятно, была завышена доля конечного потребления, включая и потребление домохозяйств. При определении общих объемов ВВП не был учтен индекс-дефлятор, в итоге ВВП в 2005 г. может не достичь 20 трлн. рублей. Такое предположение вытекает из новой статистической информации, которая в прежних статистических публикациях не учитывалась. Такие корректировки требуются во всех работах, использовавших статистическую информацию по макропоказателям до весны 2004 г.

В соответствии с Регламентом разработки и представления данных по валовому внутреннему продукту, утвержденным Госкомстатом России, Минэкономразвития России и Минфи-

ном России, Госкомстат весной 2004 г. осуществил предварительную оценку ВВП за 2003 год, а также уточнил оценку ВВП за 2001 и 2002 годы, что существенно не повлияло на представленные нами в прогнозе тенденции (хотя и потребовало отмеченного выше уточнения цифр).

Расчет ВВП за 2003 г. статистиками осуществлен на основе оперативных данных о деятельности крупных и средних организаций, выборочных обследований малых предприятий, предварительных данных Государственного таможенного комитета РФ по статистике внешней торговли и Министерства финансов РФ об исполнении консолидированного бюджета.

Уточнение данных по ВВП за 2001 г. и 2002 г. выполнено на основе годовых статистических отчетов крупных и средних организаций, сельскохозяйственных производителей, результатов переписи малых предприятий, выборочных обследований некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, и индивидуальных предпринимателей, занимающихся торговой деятельностью, а также Платежного баланса, формируемого Банком России, и отчета Минфина России об исполнении консолидированного бюджета (табл. 2).

Объем ВВП России в 2003 г., по предварительной оценке, составил в текущих рыночных ценах 13304,7 млрд. рублей, темп его реального объема относительно 2002 г. — 107,3 %. Индекс-дефлятор ВВП в 2003 г. по отношению к ценам 2002 г. определен в 114,4 %. Объем ВВП в 2002 г. составил в текущих рыночных ценах 10834,2 млрд. рублей, темп его реального объема относительно 2001 г. — 104,7 %. Индекс-дефлятор ВВП в 2002 г. по отношению к ценам 2001 г. был 115,7 %. Объем ВВП в 2001 г. составил в текущих рыночных ценах 8943,6 млрд. рублей, темп его реального объема относительно 2000 г. — 105,1 %. Индекс-дефлятор ВВП в 2001 г. по отношению к ценам 2000 г. оценен в 116,5 % (табл. 2). Замечания по индексу-дефлятору важны, так как реально инфляцию сбить до уровня ниже 10 процентов все еще не удается (хотя заверений на этот счет хватает).

Отметим, что услуги образования, реализуемые на рынке по экономически значимым ценам, учитываются в рыночных услугах. Услуги образования (и других отраслей), предоставляемые бесплатно или по ценам, не имеющим — по статистическим методикам (что признают

**Производство ВВП и валовой добавленной стоимости по отдельным отраслям экономики  
(в текущих ценах)**

Показатель	2001 г.		2002 г.		2003 г. <sup>1)</sup>	
	млрд. рублей	в % к итогу	млрд. рублей	в % к итогу	млрд. рублей	в % к итогу
Валовой внутренний продукт						
в рыночных ценах	8943,6		10834,2		13304,7	
в основных ценах <sup>2)</sup>	7975,8	100	9772,3	100	11896,3	100
в том числе:						
производство товаров	3434,8	43,0	3969,0	40,6	4784,8	40,2
из них:						
промышленность	2258,4	28,2	2638,8	27,0	3214,0	26,9
строительство	589,0	7,4	680,0	7,0	850,7	7,2
сельское хозяйство	525,5	6,6	558,7	5,7	614,3	5,2
производство услуг	4541,0	57,0	5803,3	59,4	7111,5	59,8
рыночные услуги	3798,1	47,7	4728,5	48,4	5825,6	48,8
из них:						
транспорт	590,7	7,4	722,7	7,4	863,4	7,3
связь	126,4	1,6	173,6	1,8	243,2	2,0
торговля (все виды, включая внешнюю), общественное питание и заготовки	1775,6	22,3	2162,0	22,3	2672,5	22,3
нерыночные услуги	742,9	9,3	1074,8	11,0	1285,9	11,0

<sup>1)</sup> Предварительные данные. <sup>2)</sup> Валовой внутренний продукт в основных ценах в отличие от ВВП в рыночных ценах не включает налоги на продукты, но включает субсидии на продукты. Данные в основных ценах приведены без снятия косвенно-измеряемых услуг финансового посредничества.

нормальными статистическими расхождения в 4–5 %) — «экономического значения» (Методические пояснения к национальным счетам в сборниках Госкомстата, в частности, Российский статистический ежегодник. 1999. С. 267) — включаются в состав нерыночных услуг. Сектор нерыночных услуг (в котором наряду с образованием управление, оборона, здравоохранение и т. п.) уже дает 11 процентов ВВП России — и в реальном денежном выражении. Вместе с рыночными услугами (почти 49 %) вся сфера услуг ныне дает до 60 процентов российского ВВП, превосходя более чем вдвое долю в ВВП промышленности. Не вдаваясь в стратегические оценки, надо видеть и учитывать уже имеющиеся реалии.

Конечно, высшее образование в сумме (если учитывать счета производства по отраслям, где обычно образование, культура и искусство стоят одной строкой) дает не более 0,5 процента ВВП, наука и научное обслуживание — до 1 процента, но их значимость для инновационного развития общества несравненно выше.

Услуги в структуре произведенного ВВП тоже стали в последние годы устойчиво преобладать (табл. 3).

Оценка ВВП в постоянных ценах ныне Госкомстатом выполнена на основе разделения ВВП в текущих ценах на отдельные стоимостные компоненты и применения к ним соответствующих методов для их переоценки в цены базисного года. В качестве постоянных цен для оценки показателей ВВП за 1995–2000 гг. приняты средние цены 1995 года, а для оценки показателей за 2000–2002 гг. приняты средние цены 2000 года.

Для оценки ВВП и его компонентов в постоянных ценах использовались методы дефлятирования и экстраполирования. В отдельных случаях Госкомстатом применялся метод прямой переоценки. Метод оценки выбирался исходя из характера оцениваемого показателя и имеющейся информации.

В составе компонентов производства и использования ВВП рыночные товары и услуги (включая и вузовские), для которых имелись



Таблица 3

## Структура произведенного ВВП в текущих рыночных ценах

Показатель	2001 г.		2002 г.		2003 г. <sup>1)</sup>	
	млрд. рублей	в % к итогу	млрд. рублей	в % к итогу	млрд. рублей	в % к итогу
ВВП	8943,6	100	10834,2	100	13304,7	100
в том числе:						
производство товаров <sup>2)</sup>	3341,6	37,4	3842,9	35,5	4642,7	34,9
производство услуг <sup>2)</sup>	4504,5	50,3	5750,2	53,0	7048,6	53,0
чистые (за вычетом субсидий) налоги на продукты	1097,5	12,3	1241,1	11,5	1613,4	12,1

<sup>1)</sup> Предварительные данные. <sup>2)</sup> Косвенно-измеряемые услуги финансового посредничества включены в промежуточное потребление и распределены между отраслями, производящими товары и услуги, условно.

данные об изменении цен, теперь оценены в постоянных ценах, как правило, методом дефлятирования. Нерыночные услуги, стоимость которых в текущих ценах определяется в размере текущих затрат предоставляющих их единиц (включая потребление основного капитала), оценены в постоянных ценах методом экстраполирования с использованием индексов численности занятых в учреждениях, оказывающих эти услуги.

Для оценки добавленной стоимости в постоянных ценах в большинстве случаев ныне используется метод «одинарного дефлятирования».

То есть дефлятирование величины валовой добавленной стоимости за отчетный год в текущих ценах осуществлено тем же индексом цен

что и выпуск этой отрасли, либо экстраполяция величины валовой добавленной стоимости за предыдущий год осуществлена с использованием того же индекса физического объема продукции, либо индекса численности занятых что и для экстраполяции выпуска данной отрасли. К чему такие уточнения конкретно приводят, видно из таблицы 4, где проблемы сопоставления со сравнительно высокими уровнями 1985–1994 гг. как бы временно сняты.

Стоит обратить внимание на оценки статистического расхождения, определенные для 1996–2000 гг. самими профессионалами. Каким же разноречивым несопоставимых цифр заполнена в последние годы исследовательская литература ?!

Таблица 4

## Реальный объем использованного ВВП в ценах 1995 года, трлн. руб.

Показатель	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Валовой внутренний продукт	1428,5	1377,0	1396,0	1321,4	1405,3	1546,5
в том числе:						
Расходы на конечное потребление	1016,6	989,6	1017,1	995,7	983,4	1038,8
домашних хозяйств	719,8	684,2	718,5	694,3	673,9	723,0
государственных учреждений	272,5	281,0	274,4	277,0	285,5	291,4
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	24,3	24,4	24,2	24,4	24,0	24,4
Валовое накопление	363,4	312,5	299,5	164,0	153,1	268,2
валовое накопление основного капитала <sup>1)</sup>	301,1	237,3	218,4	191,3	203,4	240,3
изменение запасов материальных оборотных средств	62,3	75,2	81,1	–27,3	–50,3	27,9
Чистый экспорт	48,5	59,2	55,8	129,2	231,7	194,8
Экспорт	418,4	434,0	432,0	440,0	489,5	536,1
Импорт	369,9	374,8	376,2	310,8	257,8	341,3
Статистическое расхождение	0,0	15,7	23,6	32,5	37,1	44,7

<sup>1)</sup> Включая чистое приобретение ценностей.

В процессе работы произведена оценка в постоянных ценах составляющих ВВП компонентов с их последующим суммированием. Выпуски за кварталы 1996–2000 гг. получены в результате последовательного перемножения данных за кварталы 1995 года в среднегодовых ценах 1995 года на индексы изменения динамики к соответствующему кварталу предыдущего года.

Аналогично производился расчет за кварталы 2001–2002 гг. в среднегодовых ценах 2000 года. В процессе формирования динамических рядов квартальных показателей возникали проблемы увязки показателей динамики цен и физического объема по кварталам года с годовыми значениями. Так как годовые оценки основываются на более детальной информации о ценах и стоимостях, чем имеющаяся квартальная информация, то согласование квартальных и годовых показателей осуществлялось посредством корректировки значений квартальных данных. Методология корректировки основывалась на минимизации отклонений от расчетных значений.

Реальный объем ВВП и его элементов в среднегодовых ценах 1995 года за период 1995–2000 гг. вновь пока публикуется без учета деноминации, проведенной в 1998 году.

Динамика реальных объемов квартальных показателей в сборниках Госкомстата приведе-

на без сезонного сглаживания. Понятно, что сфера платных услуг развивается значительно активнее, чем сфера услуг относительно бесплатных (табл. 5).

Принципиально важно, чтобы оптимизировалось использование ВВП на инновационных направлениях, хотя, понятно, невозможно игнорировать и долговременные традиционные направления использования.

По нашим прогнозам, конечное потребление с учетом тенденций 90-х годов должно было бы увеличиться, соответственно должна вырасти и доля потребления домохозяйств, что позитивно сказывается и на высшем образовании. Но при пересчете Госкомстат дает меньшие доли конечного потребления, подчеркивая значение чистого экспорта в условиях глобализации. Понятно, есть потребность и в активном экспорте российских образовательных услуг (табл. 6).

Надо отметить, что выпуск и добавленная стоимость нерыночных услуг, а также расходы государственных учреждений на конечное потребление ныне рассчитаны с учетом новой методологии исчисления потребления основного капитала. Использувавшаяся до 1998 года методология расчета потребления основного капитала базировалась на показателе износа основных фондов, начисляемом по установленным нормативам и отражаемом в статис-

Таблица 5

## Динамика реального объема произведенного ВВП в % к предыдущему году

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г. <sup>1)</sup>
Валовой внутренний продукт в рыночных ценах	105,1	104,7	107,3
в том числе:			
производство товаров	106,5	103,6	107,0
из них:			
промышленность	104,9	104,0	107,0
строительство	109,9	102,7	112,1
сельское хозяйство	111,4	102,9	102,7
производство услуг	103,6	105,5	107,4
рыночные услуги	104,3	106,0	108,3
из них:			
транспорт	103,2	103,4	105,6
связь	117,9	116,7	128,6
торговля и т. п.	103,9	108,1	110,3
нерыночные услуги	99,4	102,5	102,0

<sup>1)</sup> По 2003 г. предварительные данные.



тическом учете с пересчетом в среднегодовые цены.

В новой методологии учтены реальные закономерности снижения эксплуатационных характеристик основных фондов в течение фактически сложившихся сроков их эксплуатации с учетом их возрастной структуры. Изменена и трактовка рыночных и нерыночных услуг жилищного хозяйства, что касается и вузов.

Все услуги по обеспечению проживания в жилищном фонде, не принадлежащем населению, так же как доходы, полученные населением от аренды квартир и индивидуальных домов, теперь признано целесообразным рассматривать как рыночные услуги. Это обусловлено тем, что система оплаты за услуги жилищного хозяйства, оказываемые предприятиями различных институциональных секторов, ныне примерно одинакова.

В современной экономической ситуации наблюдается смещение в структуре оплаты расходов на содержание жилого фонда в пользу населения (польза сомнительна, но населению — включая студентов и работников вузов — придется платить все больше). Расходы, оплачиваемые населением, покрывают подавляющую часть затрат на содержание жилого фонда, а соответственно расходы государства — сокращаются.

В соответствии с этим расходы государства и некоммерческих организаций (НКО), обслуживающих домашние хозяйства, на содержание принадлежащего им жилого фонда рассматриваются как субсидии, а не как расходы на конечное потребление и в состав использованного ВВП не включаются. При этом уточнена методика расчетов расходов государства на оплату жилищных и коммунальных услуг. В состав показателя теперь входят субсидии и льготы, предоставляемые отдельным категориям граждан по оплате жилищных и коммунальных услуг. Раньше в его состав включались затраты на содержание ведомственного жилья, не покрываемые квартирной платой.

При всех этих уточнениях мы все же исходили из верной версии, что Россия спешно входит в общество потребления товаров и услуг (при всех выступлениях против безудержного потребления антиглобалистов, экологов и других подобных движений). Рыночность все больше охватывает и науку.

К нерыночным услугам отрасли «наука и научное обслуживание» ныне отнесены только фундаментальные исследования, финансируемые из государственного бюджета, остальные услуги этой отрасли трактуются как рыночные, включая те из них, которые приобретаются го-

Таблица 6

## ВВП, рассчитанный методом использования доходов в текущих рыночных ценах

Показатель	2001 г.		2002 г.		2003 г. <sup>1)</sup>	
	млрд. рублей	в % к итогу <sup>2)</sup>	млрд. рублей	в % к итогу <sup>2)</sup>	млрд. рублей	в % к итогу <sup>2)</sup>
Валовой внутренний продукт	8943,6	100	10834,2	100	13304,7	10
в том числе:						
расходы на конечное потребление	5906,9	65,7	7483,3	69,2	8967,6	67,8
домашних хозяйств	4338,2	48,2	5440,2	50,4	6559,3	49,7
государственных учреждений, некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	1469,9	16,3	1916,0	17,6	2246,8	16,9
валовое накопление	98,8	1,2	127,1	1,2	161,5	1,2
валовое накопление основного капитала <sup>3)</sup>	1963,1	21,9	2186,0	20,3	2737,2	20,8
изменение запасов материальных оборотных средств	1689,3	18,8	1943,4	18,0	2417,5	18,4
чистый экспорт	273,8	3,1	242,6	2,3	319,7	2,4
статистическое расхождение	1113,2	12,4	1131,2	10,5	1493,4	11,4
	-39,6		33,7		106,5	

<sup>1)</sup> Предварительные данные. <sup>2)</sup> В % к ВВП без учета статистического расхождения (т. е. к ВВП, рассчитанному методом использования доходов). <sup>3)</sup> Включая чистое приобретение ценностей.

сударством для обеспечения своей деятельности. Динамика элементов использования ВВП в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году, отражена в таблице 7.

Госкомстатом изменена методика внутри-годового распределения выпуска и промежуточного потребления нерыночных услуг, а также расходов государственных учреждений и НКО, обслуживающих домашние хозяйства на конечное потребление. Значения этих показателей ранее определялись, исходя из фактического финансирования расходов государственного бюджета и не отражали объемов производства и использования нерыночных услуг. При расчете расходов на конечное потребление учтены вторичный рыночный выпуск отраслей, оказывающих нерыночные услуги (случайные продажи государственных учреждений) и рас-

ходы на приобретение товаров и услуг для передачи домашним хозяйствам. Для получения полного объема выпуска и расходов на конечное потребление добавляется потребление основного капитала по каждому виду нерыночных услуг. Все услуги транспорта и связи трактуются как рыночные. Эти и другие уточнения требуют учета во всех исследованиях по высшему образованию.

В итоге мы имеем возможность сравнивать приведенные выше показатели с некоторыми финансовыми показателями развития вузов страны, где на первом месте современный уровень и тенденции финансирования высшего образования в России (табл. 8).

Соперничество бюджетных и внебюджетных средств в образовании России уже отмечено (1. С. 84–95). И здесь в соотношении этих

Таблица 7

## Динамика элементов использования ВВП в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г. <sup>1)</sup>
Валовой внутренний продукт	105,1	104,7	107,3
в том числе:			
расходы на конечное потребление домашних хозяйств	107,3	107,3	106,1
государственных учреждений, некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	110,1	108,8	107,3
валовое накопление <sup>2)</sup>	99,2	102,6	102,2
чистый экспорт	101,9	100,8	102,1
	116,7	97,8	113,4
	85,5	102,2	102,7

<sup>1)</sup> Предварительные данные. <sup>2)</sup> Включая чистое приобретение ценностей. Сайт Госкомстата РФ (все уточнения на сайте).

Таблица 8

## Структура бюджетных и внебюджетных средств по учреждениям Минобразования РФ

Год	Получено					
	Бюджетные средства			Внебюджетные средства		
	Всего млрд. руб.	В том числе, в процентах		Всего млрд. руб.	В том числе, в процентах	
		вузы	техникумы		вузы	техникумы
1998	9,67	59	7,7	6,36	85	5,7
1999	14,73	64,5	7,7	11,1	84,4	7,3
2000	26,3	59,6	8,1	20,49	85,7	6,3
2001	38,1	56,2	5,6	31,7	88	5,7
2005, прогноз	75–90	56	7	60–75	87	6
2010, прогноз	120–150	55	8	90–110	85	7

Прогноз по трендам с использованием данных Госкомстата РФ. В средних специальных учебных заведениях (техникумах) обучается около 2,5 млн. человек (в вузах — вдвое больше).

двух долей страна, пожалуй, достигла пика возможного.

Россия ныне имеет соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования (в сумме примерно 8 млрд. долл.) 6 к 4 (по вузовскому 5 к 5), тогда как в США (в сумме более 560 млрд.) при большем почти в 15–20 раз ВВП — 3 к 1 (5 к 5 по вузам), в Германии (в сумме 145 млрд. долл.) — 7 к 3 (8 к 2 по вузам), Франции (в сумме 110 млрд.) — 9 к 1 (4 к 1 по вузам), Великобритании (в сумме 85 млрд.) — 3 к 2 (4 к 1 по вузам). Швеция, Индия и ряд других стран тяготеют к государственному финансированию образования на 92–98 процентов (вузовского 9 к 1 или 8 к 2 в пользу бюджета). Япония тратит на образование свыше 200 млрд. долл. Ныне отстал в уровне образования на год — отстал в экономике на три. Даже если не говорить о малом абсолютном объеме бюджетных средств на образование, Россия пока не вернулась к достойной доле средств на образование в бюджете страны (табл. 9).

Здесь показаны ведущие страны в борьбе за мировой рынок высшего образования, где Россия и Франция имеют примерно по 4 % этого рынка, Великобритания — 13 %, а США — 24 %. Чтобы не проиграть гонку за человеческий капитал (он все же продолжает утекать из страны), России явно надо не сдавать позиции в финансировании высшего образования.

По некоторым оценкам, само население России уже тратит на образование 5 % ВВП. Задача встает довести бюджетное финансирование образования до 4,2 процентов к 2005 г. (до 90 млрд. руб.), а к 2010 г. довести до 120 млрд. руб. (1. С. 103).

Но какова еще одна сторона складывающейся стратегии?

Над всем высшим образованием России доминирует прогноз, что в 2010 году в техни-

кумы будет принято около 560 тысяч человек (при 844 тыс. в 2000 г.), а в вузы — 680 тысяч (при 1290 тыс. в 2000 г.). А кроме российских студентов наши вузы уже никому стратегически не нужны?! Ожидается высвобождение с учетом нормативных показателей до 30 % учебных площадей и до 25 % преподавателей (из которых в вузах уже ныне более 16 % в возрасте 60 лет и старше). Отношение к этой тенденции с точки зрения качества вузовских ресурсов требует четкости, видя, что, очевидно, не снижают уровень поддержки своего образования ведущие страны, где есть свои демографические и бюджетные проблемы. Эти страны справедливо рассматривают национальные вузы важным аргументом в глобальной конкуренции образования. И надо, думается, в России и ее регионах не выстраивать политику на освобождение площадей с учетом устаревших нормативов, а качественно оснащать эти площади новыми компьютерами и современным учебным оборудованием, способным удовлетворять запросы все большего числа иностранных студентов. И активнее бороться за этих студентов качеством и престижем российского высшего образования с учетом мировых стандартов.

Если говорить о «нормативах» студентов на 10 тысяч жителей (170 человек по меркам советских времен), то многие субъекты РФ до этого уровня и ныне не дотягивают. Конечно, в столице этот показатель превышает в несколько раз, но ведь никто не осмелится Москве предложить сокращение до «норматива». А вот многие регионы страны вольно или невольно сбрасываются в состояние прозябания — уже и по уровню высшего образования. Это неизбежно скажется на индексе РЧП (ИЧП, индексе «развития человеческого потенциала», а чаще просто ИРЧП), где мы среди десятков стран пока несколько повышаемся в основном

Таблица 9

## Доли бюджетных расходов на образование в ВВП (процентов)

Страны	1970 г.	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2010 г. (прогноз)
США	7,5	6,7	6,7	6,7	7
Великобритания	5,2	5,6	5,3	5,3	5,5
Франция	4,8	5,0	5,5	6,4	7
Россия	6,8	7,3	7,9	3,4	4–6

Вероятны незначительные корректировки цифр в сборниках 2004–2005 гг. Вузовское образование обычно получает до половины указанных расходов.

за счет индекса уровня образования. Кстати, индекс уровня образования (при условных 99 % грамотности взрослого населения) у нас всего 0,92 (тогда как в Японии и Германии — около 0,95; США и Франции — 0,97; Канаде и Великобритании — 0,99). Даже Италия достигает 0,94. Нам на десятки лет кем-то уготовано быть самой необразованной, по высшему уровню, страной «большой восьмерки»? Да и не о восьмерке даже речь. Доклад о развитии человека за 2003 год (есть на многих сайтах Интернета) приводит новые данные для анализа ИРЧП по странам. Эти цифры тоже стоит использовать при оценке ресурсов высшей школы России. Впереди нас Словения (29-е место), Чехия (32-е), Польша (35-е), Венгрия (38-е), Эстония, Литва, Латвия (41-е, 45-е, 50-е), Беларусь (53-е). Россия на «почетном» 63-м месте, хотя в 1990 г. со значением ИРЧП — 809 превосходила и Польшу, и Венгрию, и Латвию...

Так, по нашему мнению, более точная статистика высшего образования (с учетом обновленных макропоказателей) полезна не только для науки. Она способна подталкивать и политиков (при соответствующих международных сопоставлениях и прогнозировании тенденций) к принятию новых более взвешенных решений

в пользу инновационного управления качеством ресурсов вузов России в условиях глобальной образовательной конкуренции.

## Литература

1. Балыхин Г. А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект / Г. А. Балыхин. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. 428 с.
2. Балыхин Г. А. Финансовое и нормативно-правовое обеспечение системы образования в России // Экономика образования. 2002. № 2. С. 7–17.
3. Балашов А. В., Васин Ю. Г., Вишневский О. В., Федотов Л. И. и др. Методика анализа и мониторинга эффективности использования федеральной собственности в оперативном управлении образовательных учреждений // Университетское управление: практика и анализ. 2001. № 1. С. 5–23.
4. Методические пояснения к национальным счетам в сборниках Госкомстата, в частности: Российский статистический ежегодник. 1999. С. 267.
5. Модернизация российского образования: государственные именные финансовые обязательства / Под ред. Т. Л. Клячко М.: ГУ-ВШЭ, 2002.
6. Модернизация российского образования: документы и материалы / Ред.-сост. Э. Д. Днепров. М.: ГУ-ВШЭ, 2002.
7. Модернизация российского образования: ресурсный потенциал и подготовка кадров / Под ред. Т. Л. Клячко. М.: ГУ-ВШЭ, 2002.
8. Модернизация российского образования: стратегические разработки / Под. ред. Я. И. Кузьмина. М.: ГУ-ВШЭ, 2002.

